

Протокол
**общественного слушания проекта обновленной директивной части Плана
управления Национальным парком «Припятский»**

19 сентября 2019 г.

д. Лясковичи, Петриковский р-н, Гомельская обл., РБ

Председательствующий – Н.Н. Бамбиза.

Секретарь – М.В. Пашук.

Присутствовали: 23 человека. Список участников прилагается.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Представление проекта обновленной директивной части Плана управления Национальным парком «Припятский».

2. Общественное обсуждение проекта обновленной директивной части Плана управления Национальным парком «Припятский».

1. Представление проекта обновленной директивной части Плана управления Национальным парком «Припятский».

СЛУШАЛИ:

Устина В.В. – Объявил повестку встречи и уточнил, что в рамках данного обсуждения будут рассматриваться только вопросы, касающиеся Плана управления НП «Припятский». Рассказал о процедуре проведения общественного обсуждения и объявил о возможности внесения предложений общественностью до 1 октября 2019 года.

Бамбизу Н.Н. – Поприветствовал участников общественного слушания; рассказал об основных направлениях работы НП «Припятский» и существующей проблеме обмеления Припяти, подчеркнул важность ООПТ в развитии региона.

Устин В.В. – Представил мероприятие, включенные в разработанный проект обновленной директивной части Плана управления НП «Припятский» с учетом замечаний, озвученных на семинаре по вопросам охраны природы в регионе Припятского Полесья (28 февраля 2019 г., ГПУ НП «Припятский»).

2. Общественное обсуждение проекта обновленной директивной части Плана управления Национальным парком «Припятский».

ВЫСТУПИЛИ:

Устин В.В. – Уточнил, что если при проведении, например, мероприятия 1.5.2 будет получен негативный результат, то вытекающее из него мероприятие 1.5.3 будет исключено из Плана управления.

Фенчук В.А.: Сохраняются ли охранные обязательства по видам-краснокнижникам, если вид на протяжении 2–3 лет не было зарегистрирован на данном участке?

Устин В.В.: Согласно ТКП, раз в 2– 3 года должна проводиться проверка. Если обследование не выполнено, паспорт и охранное обязательство сохраняют юридическую силу. Если животное повторно не выявлено, но по биологии вида может снова появиться, то в акте обследования пишется рекомендация о ежегодной проверке. Если несколько лет вид не регистрируется, то возможно принятие решения об исключения из-под охраны.

Болотина И.М.: Кто автор Плана управления?

Устин В.В.: Список исполнителей будет представлен в окончательном отчете.

Болотина И.М.: Есть технические замечания – опечатки.

Устин В.В.: Их лучше представить нам в письменном виде.

Болотина И.М.: В 2015 году ОО «Багна» сделала анализ планов управления национальных парков. Его суть в том, что наряду с достижением целей, намеченных планом управления, следует привлечь все заинтересованные стороны для его реализации. Было замечание, что Планы правления выполняются как отчеты о НИР, что не соответствует специфике этого документа.

Устин В.В.: Структура, утвержденная Законодательством, определяет составные части Плана управления. Констатирующая часть является более научной: там содержится информация о природном, ландшафтном разнообразии парков. Директивная часть определяет мероприятия Плана управления, и именно с ней мы работаем. В констатирующей только подкорректировали природно-ландшафтное разнообразие. В рамках данного обсуждения мы работаем только с директивной частью, так как мероприятия определяют возможности реализации каких-либо действий на территории ООПТ, которые ограничены законом и Положением о национальном парке.

Болотина И.М.: Предлагаю добавить раздел «Мониторинг и оценка». Следует указать индикаторы и результаты достижения целей, методику и периодичность сбора информации. Например, улучшить работу – как это можно оценить? Нужны конкретные показатели: например, определенное количество мероприятий, лекций в год.

Чикалов К.М.: Это упростит отчетность национального парка.

Болотина И.М.: Следует обратить внимание на переход к органическому сельскому хозяйству. В Беларуси есть наработки по данному направлению, и в парке его также можно внедрять.

В плане есть мероприятие по снижению численности лисицы и енотовидной собаки. В таком случае можно добавить мероприятие по сохранению волка и отменить на него охоту, т.к. он является естественным регулятором численности лисы и енотовидной собаки.

По вопросу восстановления нарушенного гидрологического режима: начаты исследования по проекту повторного заболачивания Д.Г. Груммо. В прошлом Плане управления был пункт по количеству многофункциональных труб-переездов на дорогах в границах национального парка. Это мероприятие не выполнено по причине отсутствия финансирования и в новый План управления не включено. Мелиоративные системы оказывают большое влияние, но в Плане нет никаких указаний, что это влияние будут исследовать более детально. Так как гидрологический режим – это основа, важно уделять внимание влиянию польдерных систем.

Устин В.В.: Мы рассмотрим вопрос по поводу мониторинга и оценки: сделаем предложения, как проводить оценку реализации. Что касается экологизации сельскохозяйственной деятельности – это вопрос к национальному парку.

Бамбиза Н.Н.: Этот вопрос следует исключить. Это государственная программа развития сельского хозяйства. Если государство посчитает нужным, оно выделит средства на эту территорию. Что касается польдеров – они уже есть и их воздействие на окружающую среду на 90% описано. И ни у национального парка, ни у общественности нет полномочий закрыть эти польдеры.

Болотина И.М.: Речь не о закрытии польдеров, а об их реконструкции.

Устин В.В.: Мы можем сделать конкретизацию мероприятий, где рассматривается исследование гидрологического режима и добавить проведение оценки влияния или мониторинг польдерных систем. Реконструкции возможны лишь на основании результатов, полученных за какой-то период.

Бамбиза Н.Н.: Изучить нужно воздействие польдерных систем на окружающую среду. Мы не можем давать рекомендации закрывать или реконструировать польдеры, у нас нет таких полномочий.

Устин В.В.: Писать заключение о воздействии можно лишь на основании мониторинга. Мы в задаче 1.2 конкретизируем отдельным мероприятием вести оценку воздействия мелиоративных систем, например, в течение 5 лет и по результатам этого срока сделать заключение. По экологизации сельскохозяйственной деятельности: мы говорим не о землях охранной хоны, а только о землях хозяйственной зоны национального парка. Мы подготовим вопрос к национальному парку о возможности не использовать химические удобрения.

Бамбиза Н.Н.: Все земли сельскохозяйственного значения, находящиеся на границе национального парка, переданы в СХК «Лясковичи» (ОАО «Агро-Лясковичи»). На использование химии нет денежных средств. Единственное удобрение, которое используется – это навоз. Вопросы о переходе на органическое сельское хозяйство решаем не мы, а Минприроды, Минсельхозпрод. Эти вопросы должны адресоваться им.

Устин В.В.: Мы можем предложить в рамках Плана управления разработать программу по экологизации сельскохозяйственных земель.

Бамбиза Н.Н.: Кто должен делать эту программу?

Устин В.В.: Будем обсуждать.

Бамбиза Н.Н.: Зачем парку тратить деньги на второстепенные вопросы? У них есть свои планы, показатели, которые они должны выполнять, и с нами это не согласовывается.

Чикалов К.М.: В Плане управления Нарочанского национального парка тоже есть пункт о переходе на органическое сельское хозяйство сельхозземель, расположенных на территории парка.

Бамбиза Н.Н.: Нарочанский парк был создан на базе других землепользователей. У нас тоже так было, мы давали наши земли в аренду. Однако всё это отменили.

Устин В.В.: Сельскохозяйственные земли – большой вопрос. В Беларуси есть государственные программы по развитию сельского хозяйства. И у сельских хозяйств есть требования, показатели, которые необходимо достигать. И включение пункта об экологизации в План управления Нарочанского парка реализуется лишь частично, так как у них большое количество землепользователей.

Чикалов К.М.: Президент озвучил необходимость Беларуси двигаться в направлении экологизации.

Бамбиза Н.Н.: Раньше существовал запрет на применение пестицидов в охранной зоне, сейчас его нет.

Устин В.В.: В наших силах инициировать этот вопрос не к национальному парку, а к Минсельхозпроду.

Бамбиза Н.Н.: Или внести изменения в Положение о национальном парке, где прописать запрет в охранной зоне.

Устин В.В.: Оформим это в качестве предложения, отдельного мероприятия. Что касается сохранения волка: позиция НПЦ по биоресурсам может быть в поддержку этого запрета. Однако ключевую роль играет национальный парк.

Бамбиза Н.Н.: Так как в парке нет дикого кабана, волк начал активно истреблять бобров, лосей, косуль. Волк – один из охотничьих видов. Национальный парк не согласен с запретом на отстрел волка.

Чикалов К.М.: Можно рассмотреть варианты зонирования.

Бамбиза Н.Н.: Генеральный директор изучает популяцию волка, определяет их точную численность. Если их становится очень много, идет снижение численности бобров, косуль.

Устин В.В.: Будем рассматривать возможность выделения зон покоя для волка. Если невозможно запретить охоту, то можно вынести на НТС вопрос по зонированию.

Фенчук В.А.: Сколько волков добыто в этом году?

Бамбиза Н.Н.: 67 волков, но меньше их не становится.

Фенчук В.А.: В Польской Беловежской пуще на них не охотятся. Численность волка там выше, а численность охотничьих животных не ниже, чем в белорусской части пущи, где волка также много. Есть исследования, говорящие о том, что добыча волка может приводить к увеличению количества жертв за счет нарушения социальной связи в стае.

Устин В.В.: В рамках плана управления мы сделаем отсылку на Национальный план управления по волку, выделим зоны покоя, проведем учет численности уже в этом году.

Болотина И.М.: По данным анализа реализация Плана управления за прошлый год выполнена примерно на 50%. Большинство причин невыполнения мероприятий – нехватка финансирования. Каким образом решается вопрос, какие мероприятия будут финансироваться в первую очередь? Есть ли какая-то приоритизация? По моему мнению, 50% от выполненного – это завышенный результат. Например, в выполнении пункте 4.1.1. нет индикаторного показателя, сколько чего было проведено. У вас есть экологопросветительский центр в Турове, но неизвестно, есть ли у них план работы. Нет конкретики в выполнении мероприятия. Далее – пункт 1.7.1 – установка искусственных гнездовий. По моим данным, в Озеранском лесничестве их действительно устанавливали, однако в результате сплошной санитарной рубки эти выдела полностью вырубили. Пункт 1.7.10 – выявить и обследовать поселения барсука. В отчете написано, что обследовали 3 поселения, но это не система мероприятий по сохранению и восстановлению этого вида, т.е. пункт выполнен не на 100%. Ряд невыполненных мероприятий не требует финансирования. Например, пункт 1.1.1. – можно было силами местных жителей, активистов выявить места загрязнения. Пункт 1.4.8. – составить реестр деревьев можно с привлечением лесников, общественных активистов. Пункты 1.6.1. и 1.6.2. – стоит, что отсутствовал орнитолог. В таком случае можно заключить договор с АПБ. Таким образом, я предлагаю активно привлекать общественность к выполнению пунктов Плана управления, которые не требуют затрат.

Бамбиза Н.Н.: Сейчас люди не хотят ничего делать бесплатно. За любую дополнительную работу людям нужно платить.

Болотина И.М.: В прошлом году был pilotный проект, где участвовали Озеранскоe, Ричевское лесничества, и никто больших затрат при этом не понес.

Устин В.В.: Вопрос реализации Плана управления актуален для всех ООПТ. Четкого механизма по распределению финансирования, рабочей силы нет. Закон определяет, что деятельность должна проводиться в соответствии с Планом управления, но в то же время нет инструмента, определяющего, как это должно реализовываться. Основной источник финансирования для ООПТ – это государственная программа. Если в нее не были включены мероприятия, когда она прописывалась (она составляется 1 раз 5 лет), то в течение этих 5 лет нужно пытаться включить в нее что-либо. Также можно заниматься привлечением материально-технической помощи, однако этот источник средств имеет пролонгированный характер, так как от момента подготовки заявки до получения денег может пройти от 1 до 5 лет. В течение последних 10 лет внедряется опыт Планов управления и постепенно формируется представление, как реализовывать эти

мероприятия. Поэтому все прозвучавшие замечания будут учитываться и разработчиками Плана управления, и его исполнителями.

Болотина И.М.: В прошлом году мы выслали предложение национальному парку по поводу организации общественного совета. Мы проводили в Турове встречи, но представители парка не смогли поучаствовать. Мы хотим создать общественный совет по выполнению Плана управления, который будет заниматься координацией и согласованными действиями всех заинтересованных сторон, субъектов хозяйствования, проживающих или работающих на территории парка, и заинтересованы в реализации его мероприятий.

Устин В.В.: Такой совет нужно создавать не для Плана управления. Можно создать общественный совет, цель которого поддерживать Национальный парк «Припятский», а не контролировать его действия.

Бамбиза Н.Н.: Поэтому мы и отказались от этого предложения. По поводу финансирования такой бюджетной организации, как национальный парк «Припятский»: все, действия, осуществляемые парком (туризм, охота, рыбалка, деревообработка, лесохозяйственные мероприятия) – это мобилизация собственных средств, которая включается в финансирование. Собственных средств, за счет которых можно было бы осуществлять выполнение Плана управления, теперь нет. Но в Беларуси есть экологический фонд. Оттуда деньги идут на заводы, колхозы. Здесь нужны наши с вами общие усилия.

Чикалов К.М.: По фонду мы много раз обращались в Минприроды. Они не против, но там всё сложно.

Устин В.В.: Тот фонд охраны природы, который существовал ранее, как таковой ликвидировался. Возможно, когда-нибудь он будет восстановлен. Но пока все источники, который пополняли данный фонд, формируют общий бюджет страны. Эти средства распределяются в различные сферы, но не на ООПТ. Это вопрос к органам власти.

Чикалов К.М.: Мы поднимали вопрос о восстановлении этого фонда. Заместитель министра ответил, что они разрабатывают схему получения средств, которые можно будет использовать для поддержания экологических вопросов.

Устин В.В.: Мы будем рекомендовать парку рассмотреть возможность создания общественного совета по взаимодействию общественности с национальным парком. Но не следует ставить во главу угла План управления, это может быть одной из задач общественного совета.

Чикалов К.М.: Программа поддержки ООПТ разработана до 2020 года. Будет ли новая?

Устин В.В.: Сейчас ведется разработка новой государственной программы.

Чикалов К.М.: Есть вероятность, что в следующей программе многие из мероприятий Плана управления будут профинансираны?

Устин В.В.: Мы можем предложить максимальное количество мероприятий для включения в госпрограмму, но лишь несколько из них может быть по итогу туда включено.

Болотина И.М.: Есть замечание по зонированию территориальной организации. В заповедную зону следует вносить места концентрации редких сообществ и видов. Я веду речь о пойменных дубравах, которые были вынесены из заповедной зоны окончательно в 2012 году новым Положением, и не внесены до сих пор. Есть предложение по сохранению этих пойменных дубрав: не проводить рубки в участках со значительным участием дуба. Ценные все участки: со значительным участием дуба, не со значительным участием дуба, там же есть черноольшаники высоковозрастные, немного граба, ясеня, липы, которые

тоже являются редкими биотопами. В Плане управления речь не идет о возвращении их в заповедную зону. Не понятна рекомендация: рубки не проводить только в участках со значительным участием дуба. Т.е. там, где липа, черная ольха, ясень в условиях поймы всё можно будет рубить, несмотря на большое количество там краснокнижников?

Устин В.В.: Касательно пойменных дубрав – нет единой позиции среди специалистов, нужно ли включать их в заповедную зону. Микроклиматические условия за последние 20–30 лет изменились. И если в этих новых условиях ввести режим заповедности, мы можем потерять эти дубравы. Позиция некоторых специалистов – использование активных мер охраны в дубравах, т.е. сохранять их, при этом проводя определенные рубки (санитарные, выборочные), формировать подрост, т.е. направлять действие на формирование этих дубрав. Поэтому единого мнения пока нет, и можно провести масштабные исследования для определения дальнейших действий в условиях изменившегося климата. Согласно отчету, здесь выделена новая климатическая зона (4-ая в Беларуси), следовательно, здесь другие показатели выпадения осадков, температурные, световые и т.д.

Болотина И.М.: Почему выбрали именно этот путь, а не абсолютную заповедность?

Устин В.В.: Формирование дубрав должно происходить под контролем, иначе мы можем их потерять. На данный момент это лучше, чем закрыть территорию и в течение 1–2 лет пытаться внести изменения в законодательство, чтобы прийти туда и попытаться восстановить усыхающую дубраву, которая может выпасть полностью на 100–200 га. Что касается рубок со значительным участием дуба – нужно смотреть новый Закон об ООПТ.

Бамбиза Н.Н.: В правилах рубок ухода нет ограничений. Мы сами запретили любую деятельность, но только если там отсутствует такой вредитель как златка. Она хуже короеда, и у нас местами наблюдаются сильные поражения деревьев. Из-за златки дубы медленно мучительно погибают.

Болотина И.М.: Есть заключение белорусского лесопатолога А.А. Сазонова 2014 года по пойменным дубравам. Там написано, чем вы руководствовались.

Устин В.В.: Зонирование нужно обсуждать регулярно. И на основании мониторинга решать, что нужно вводить в заповедную зону, что выводить из нее. Невозможно установить зонирование на 100 лет.

Фенчук В.А.: Смотря какой концепцией руководствоваться.

Устин В.В.: Если мы вводим заповедность и дубрава гибнут, одни общественники считают, что пусть так и будет, так как это естественный процесс, другие будут утверждать, что загубили пойменные дубравы. Никогда не будут довольны все 100%, поэтому нужно находить общее решение, учитывая мнение всех сторон.

Бамбиза Н.Н.: Кто предлагал включить эти кварталы в Снядинском, Переровском лесничествах, на Боровской даче в заповедную зону?

Устин В.В.: Сложно вспомнить.

Фенчук В.А.: В феврале здесь обсуждался вопрос о том, что Найдянский лесохозяйственный участок не будет включаться в заповедную зону, но режим хозяйствования там будет приближен к режиму заповедной зоны.

Матарас А.Н.: Там не проводятся никакие рубки.

Болотина И.М.: Когда Сазонов проводил исследования, выяснилось, что санитарное состояние пойменных дубрав в заповедной зоне оказалось лучше, чем там, где была возможность рубить.

Матарас А.Н.: В Найдянском участке рубки дуба не проводятся. Однако сосна всё равно выпадает и очень много сухого дуба.

Устин В.В.: На данный момент смоделировать поведение растительных сообществ с учетом климата, особенностей территории невозможно.

Болотина И.М.: Есть долгосрочная цель 1. И нужно выделить максимально возможную заповедную зону с учетом потребностей местного населения и довериться естественным природным процессам.

Устин В.В.: Мы примем во внимание все предложения, но не можем гарантировать 100%-ую передачу в заповедную зону.

Пинчук П.В.: Раздел 3, на стр. 24 есть фраза «Наблюдается рост численности отдельных видов птиц южного происхождения (большого баклана, серебристой чайки)». Лучше убрать эту фразу, так как она не соответствует действительности.

Задача 1.5 включает 3 мероприятия, где ожидаемые результаты – повысить рыбопродуктивность и оптимизировать структуру ихтиофауны, улучшить условия нереста ценных промысловых рыб. Продуктивность повышается для рыбхозов. Для естественных пойменных водоемов и реки ее повышать не нужно. Т.е. эти мероприятия не соответствуют задаче. Возможно, их надо переформулировать.

Устин В.В.: Рыбопродуктивность рассматривается в рамках естественной структуры.

Пинчук П.В.: Само понятие «рыбопродуктивность» не может быть естественным. У вас упор на инвазивные виды – ротана и 3 вида бычков. Ротан действительно подрывает кормовую базу, бычки не оказывают существенного влияния на ценные виды рыб. В Припяти кроме ценных видов есть около 30 видов, которые не являются ценными или промысловыми, но также нуждаются в охране. Есть краснокнижники, которые здесь практически исчезли (озерный гальян, галец обыкновенный). Эти вопросы хорошо прописаны, но сделаны как для рыбхоза.

Устин В.В.: Насчет формулировки мы проконсультируемся с ихтиологами.

Пинчук П.В.: Задача по восстановлению пойменных лугов и низинных болот, кошению и уборке кустарников. Площадь 10 га в год – это очень мало. Нигде не прописано то, что на этих очищенных от кустарников пойменных лугах, где проводится выпас, весной должна быть запрещена весенняя охота с 10 апреля. Очищая луга, вы привлекаете птиц, при этом ведете охоту до 13 мая. Таким образом, вы делаете для них ловушку. Если вы восстанавливаете пойменные луга, там нужно птиц охранять. Если вы очищаете луга для увеличения гнездования и численности с точки зрения охоты – это не соответствует поставленной задаче.

Устин В.В.: На пойменных лугах, которые будут очищены, нужно создавать зону покоя с 10 апреля? И на какой период должен вводиться этот запрет?

Пинчук П.В.: Да. Навсегда.

Бамбиза Н.Н.: Охота – наша статья дохода. Мы не можем полностью ее запретить.

Пинчук П.В.: Мы не предлагаем везде закрыть охоту, а только на некоторых участках. В пункте 1.6.1 говорится о том, что должны выделяться зоны покоя в период гнездования на особо ценных местообитаниях.

Устин В.В.: Мы можем дополнить, что зоны покоя должны рассматриваться в первую очередь на участках, которые будут восстанавливаться.

Фенчук В.А.: Эти участки могут восстанавливаться не только за счет нацпарка. Есть международные фонды.

Бамбиза Н.Н.: Вопрос не в финансировании, а в процедуре проведения охоты.

Федоров Г.Ю.: В Положении о национальном парке нет ничего о химических средствах защиты. Указано только про охранные зоны всех нацпарков, где запрещено авиаприменение ядохимикатов. А в новом Законе об ООПТ прописано, что на всех ООПТ запрещается применение авиационным способом химических средств защиты растений, удобрений и регуляторов роста, а также складирование всего этого на территории ООПТ.

Устин В.В.: Да, но применение ручным способом не запрещено.

Федоров Г.Ю.: Пересекаетесь ли вы при подготовке Плана управления с проектом лесоустройства? На каком этапе оно сейчас находится?

Устин В.В.: Конечно.

Казун Е.М.: Лесоустройство проведено в 2015г., изменения внесены в 2018г. в соответствии с новым кодексом.

Федоров Г.Ю.: Согласно пункту 1.9.2 в 2020–2022 гг. запланировано оптимизирование границ и зонирования. Эта оптимизация не должна идти за лесоустройством.

Устин В.В.: Здесь проблемная ситуация. Лесоустроители должны учитывать зонирование, иначе не будет пройдена государственная экологическая экспертиза. Одновременно зонирование не может быть оптимизировано, так как в рамках лесоустройства происходит перераспределение кварталов и выделов. Получается замкнутый круг. Самое сложное, когда идет перевыделение выделов внутри кварталов, а зоны установлены по контурам выделов.

Федоров Г.Ю.: Одно дело – перенумерация, а другое – изменение режимов. Значит, изменение зонирования должно быть основанием для уточнения лесостроительного проекта.

Устин В.В.: Мы готовим инициативу, чтобы при проведении очередного лесоустройства в пределах нацпарков организация, выполняющая лесоустройство, самостоятельно проводила обоснование перезонирования или привлекала соответствующие организации, чтобы за 2-летний период вся работа выполнялась одновременно.

Федоров Г.Ю.: Пункт 1.6.3. на стр. 59 – про регулирование численности енотовидной собаки. Почему срок реализации с 2021 г.?

Устин В.В.: План управления рассчитывается с 2021 г. Начать его реализацию с 2020 г. невозможно, так как процедуры согласования и утверждения могут затянуться на весь 2020 г.

Пинчук П.В.: В пункте 1.6.2 срок реализации – постоянно. Методы регулирования численности лисицы и енотовидной собаки не отличаются. Енотовидную собаку не надо регулировать, ее нужно полностью уничтожить.

Устин В.В.: Значит, будем вести постоянно. Возможно, эти мероприятия следует объединить.

Федоров Г.Ю.: В пункте 1.6.3 на стр. 60 ожидаемый результат – снижение гибели амфибий. Как будет отмечаться результат? Есть ли какая-то методика?

Устин В.В.: Есть. Мы сделаем на нее ссылку.

Федоров Г.Ю.: В задачах 4.1. и 4.2. много общих слов. Мы сделаем предложение, как их конкретизировать.

Устин В.В.: Мы переработаем этот раздел.

Федоров Г.Ю.: Национальный парк на сайте не размещает для общественности информацию на ближайший год, какие будут реализовываться мероприятия.

Болотина И.М.: Размещают, но не всегда они совпадают по срокам.

Устин В.В.: Учреждение, которое реализует План управления, обязано сделать анализ за текущий год, подготовить оперативный план на следующий год и его разместить. Это определено правилами планов управления.

Чикалов К.М.: По заданию 2.1: что подразумевается под инвентарем, снаряжением?

Устин В.В.: Лодки, байдарки, палатки и прочее.

Чикалов К.М.: Национальный парк «Припятский» – отличное место для развития велотуризма. Сейчас это популярно.

Бамбиза Н.Н.: У нас развита сеть гравийных дорог.

Устин В.В.: В Плане управления есть мероприятие по разработке туристических маршрутов. Можно сделать акцент на веломаршруты.

Федоров Г.Ю.: Пункт 5.1.2. на стр. 79 национальный парк готов выполнять за собственные средства, местный бюджет. Почему тогда слово «пчеловодство» вы против заменить на «органическое сельское хозяйство»?

Бамбиза Н.Н.: Это совсем другой вопрос. На территории парка очень много бортей, это традиционный промысел. И мы за развитие традиционного пчеловодства.

Фенчук В.А.: На с.79 был пункт 5.1.1., который был посвящен органическому сельскому хозяйству. В феврале поднимался вопрос по этому пункту, и было принято решение исключить его из Плана управления. Мы можем предложить парку рассмотреть возможность замещения одних видов деятельности на другие там, где это возможно.

Бамбиза Н.Н.: Не мы составляем план по видам культур и другим параметрам. С нас только спрос, если сельскохозяйственники этот план не выполняют.

Устин В.В.: В наших силах, как ученых разных областей, выявить место обитания, подготовить охранный документ, передать под охрану. Если туда попадает часть колхозного поля – так его и очерчивать. Только на основании этого можно требовать исполнения охранных обязательств.

Пинчук П.В.: В задачах 3.1. и 3.2. ожидаемые результаты – научные исследования выполняются на современном уровне. Нужно конкретизировать.

Устин В.В.: Можно предложить индикатор – количество опубликованных работ. Но проблема в текучке кадров.

Пинчук П.В.: Можно делать совместные статьи с академией наук, с АПБ.

Фенчук В.А.: Про повторное заболачивание: работы выполняются не только АПБ, но и своими силами. Т.е. можно поставить всех исполнителями. Пункт 1.5.2 – создание протоколов между старицами – это что?

Устин В.В.: Между старицами и рекой. Мы переформулируем.

Фенчук В.А.: В пункте 1.9.1 можно упомянуть про объект мирового наследия и обозначить оценку соответствия. Также в гостиничном комплексе в Турове можно сделать какой-то центр по работе с туристами.

Бамбиза Н.Н.: В Турове у нас есть центр экологического просвещения. Там всё есть: музей, ресторан, ведутся экскурсии по экологическим тропам.

Фенчук В.А.: Нужно рекламировать это место. Также можно декларировать, что есть охотничьи угодья за границами национального парка и стратегически туда можно переносить охотничью нагрузку. В некоторых нацпарках в Планах управления прописано

рекомендовать включить общественность в состав научно-технического совета. Таким образом можно реализовать связь общественности с парком вместо создания отдельного совета общественности.

Устин В.В.: Это вопрос не по Плану управления.

Фенчук В.А.: Есть 2 серьезные угрозы: водный путь Е-40 и Петриковский калийный комбинат.

Бамбиза Н.Н.: Путь Е-40 будет, Европа дает финансирование. Припять прекращает свое существование, поэтому возможно это будет правильным обводнить ее. Припять превращается в канал, пойма безводная. Если бы не было заиления озер, воды бы не было. В Украине перехватили поток реки. Пресная вода на вес золота. Упал уровень грунтовых вод – в деревнях пустые колодцы.

Чикалов К.М.: Поэтому мы понимаем вопрос о восстановлении гидрологического режима.

Бамбиза Н.Н.: До 1969 г. за мелиоративной системой Жилинского вели уход. После этого финансирования не было. И уже более 30 лет идет вторичное заболачивание. В год заболачивается 1 квартал. Если прошел обильный дождь, через 18 часов в реке прибывает вода. Это говорит о том, что в мелиоративных каналах ничего не задерживается. Вся вода быстро ушла, и воды в Припяти снова нет. Возможно, можно немного обводнить Бычек, соорудить каскад. Это будет спасением с точки зрения экологии, пожарной безопасности.

Чикалов К.М.: Если схема приоритетности выбора мероприятий для первоочередного финансирования?

Устин В.В.: Финансирование территории происходит несмотря на План управления государственной программой. Поэтому мы предлагаем периоды реализации мероприятий.

Чикалов К.М.: Кто решает, какой пункт выполнять?

Бамбиза Н.Н.: Национальный парк предлагает, что нужно в конкретном году. Вышестоящие органы решают, что из этого следует профинансировать.

Устин В.В.: Мы передаем проект Плана управления в Управделами. И уже на этом уровне происходит редактирование стоимости мероприятий, сроков реализации, источников финансирования.

Бамбиза Н.Н.: Есть вопрос по инвазивным видам. На территории парка почти нет борщевика Сосновского, но очень много золотарника, с которым нужно бороться. Нужно информировать местные органы охраны природы и бороться с ним на государственном уровне.

Устин В.В.: Будем готовить Протокол общественного обсуждения, вносить правки, в начале октября сформируем общий протокол. Затем передадим План управления в АПБ, как заказчику, в национальный парк и Управделами, для дальнейшего согласования и утверждения.

Председательствующий



Н.Н. Бамбиза

Секретарь



М.В. Пашук

Список участников

общественного слушания проекта обновленной директивной части Плана управления Национальным парком «Припятский»

Государственное природоохранное учреждение
«Национальный парк «Припятский»
19 сентября 2019 г.

| № п/п | ФИО | Место работы |
|----------|------------------|---|
| 1 | Бамбиза Н.Н. | ГПУ «Национальный парк «Припятский» |
| 2 | Пашук М.В. | ГПУ «Национальный парк «Припятский» |
| 3 | Ильинская А.В. | ГПУ «Национальный парк «Припятский» |
| 4 | Касперович В.Ю. | ГПУ «Национальный парк «Припятский» |
| 5 | Устин В.В. | ГНПО «НПЦ НАН РБ по биоресурсам» |
| 6 | Фенчук В.А. | ГА «Ахова птушак Бацькаушчыны» |
| 7 | Болотина И.М. | ОО «Багна» |
| 8 | Пинчук П.В. | Станция кольцевания «Туров» |
| 9 | Харитонов П.В. | ГА «Ахова птушак Бацькаушчыны» |
| 10 | Федоров Г.Ю. | ОО «Экодом» |
| 11 | Чикалов К.М. | ОО «Багна» |
| 12 | Шевчик А.С. | ГА «Ахова птушак Бацькаушчыны» |
| 13 | Зятиков А.В. | – |
| 14 | Суббот М.М. | ГПУ «Национальный парк «Припятский», Симоничское л-во |
| 15 | Дриневский И.И. | ГПУ «Национальный парк «Припятский», Ричевское л-во |
| 16 | Соколовский И.Н. | ГПУ «Национальный парк «Припятский» Млынокское л-во |
| 17 | Матарас А.Н. | ГПУ «Национальный парк «Припятский», Озеранская л-во |
| 18 | Санец Н.А. | ГПУ «Национальный парк «Припятский», Озеранская л-во |
| 19 | Казун Е.М. | ГПУ «Национальный парк «Припятский» |
| 20 | Росова Т.Ю. | ГПУ «Национальный парк «Припятский» |
| 21 | Антонов И.Е. | ГПУ «Национальный парк «Припятский», Снядинское л-во |
| 22 | Коршак П.Л. | ГПУ «Национальный парк «Припятский», Снядинское л-во |
| 23 | Реут Е.Д. | ГПУ «Национальный парк «Припятский» |